**………..VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ’NE**

**Konu :** ….. gün ve ……sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile “………….” adresindeki muayenehanemde …… tarihinde saat ….da yapılan denetimde,muayenehanede dolgu, botoks, ve PRP işlemlerinin yapıldığının tespit edildiği belirtilerek Özel Sağlık Kurum Ve Kuruluşlarının İl Sağlık Müdürlüklerince Denetimine İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönerge’nin 20/6. Maddesi uyarınca 3 işgünü içerisinde savunmamı sunmam istenmiştir.

Yazınızda Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 38/1-e maddesinde muayenehanelerde yapılacak işlemlerin Ek-13 sayılı listede sayıldığı, bu hükme aykırılığın da 3 gün süreyle faaliyetin durdurulması yaptırımıyla karşılıklandırıldığı belirtilerek uygulanabilecek yaptırımların yasal dayanakları gösterilmiştir.

Yönetmeliğin 38/1-e Maddesinde,muayenehanede yapılabilecek tıbbi işlemler listesinin EK-13 sayılı listede düzenlendiği ifade edilmiştir. Yazınızdan muayenehanede yaptığım dolgu, botoks ve PRP işlemlerinin Ek-13 sayılı listede yer almadığından muayenehanemde yapamayacağımın söylendiği anlaşılmaktadır.

Sağlık Bakanlığı’nın 3.8.2015 tarih ve 1423 sayılı yazısında, dolgu, botoks işlemlerine Deri ve Zührevi Hastalıklar ile PREC çekirdek eğitim müfredatında yer verildiği, bu işlemleri yapabilmek için bu dallarda uzmanlık eğitimi görmek gerektiği belirtilmiştir. Yine 19.10.2015 tarih ve 3674 sayılı Genelgede de bu husus vurgulanmıştır. **(Ek1)**

Müdürlüğünüzce de bu işlemleri yapma konusunda yetkinliğim bulunduğu kabul edilmekte ancak muayenehane koşullarında yapamayacağım ileri sürülmektedir. Oysa söz konusu işlemleri muayenehanemde gerçekleştirmem bilimsel gerekliliklere uygundur. Zira Deri ve Zührevi Hastalıkları uzmanlık alanına giren hastalıkları bulunan hastaların %80–90’ının tanı ve tedavisi zaten ayakta yapılmaktadır. Dahası ayakta tanı ve tedavisi yapılabilen hastalıklara yönelik girişimlerin hiçbiri yaşamı tehdit eden komplikasyon riski taşımamakta olup hastalar, uzun bir gözlem süresine gereksinim duyulmaksızın işlemin hemen sonrasında evlerine gidebilmektedir. Bu uzmanlık alanında muayenehane koşullarında yapılan işlemler şöyledir;

* Deri, kıl, tırnak ve mukoza kazıntı-yayma preparat incelemesi (direkt, boyalı, KOH, İF vb.)
* Dermoskopik inceleme (direkt, dijitalize bilgisayarlı, konfokal lazer)
* Dermatolojik lazer vb. tedavileri
* Fototerapi ve fotodinamik tedaviler
* Kriyoterapi
* İntralezyonel, dolgu maddeleri ve botilinum toksini enjeksiyon
* Deri/derialtı eksizyonel ve punch biyopsileri

Bu işlemler ve olası komplikasyonlarına ilişkin kısa açıklamalar ve bu açıklamaların dayanağı olan yerli ve yabancı bilimsel çalışmayı gösterir bilgilerin bir kısmı ekte sunulmaktadır.**(Ek2)**

Bununla birlikte Yönetmeliğin Ek-13 sayılı çizelgesine ilişkin yürüyen yargı sürecine de değinmek gerekmektedir. Söz konusu çizelgenin iptali istemiyle Türk Tabipleri Birliği, Türk Gastroenteroloji Derneği ve Türk Dermatoloji Derneği tarafından iptal davası açılmıştır. Yargılamayı gerçekleştiren Danıştay 15. Daire her üç dosyada da Ek-13 sayılı çizelgenin tümü hakkında iptal kararı vermiştir.

Bu kararlar davalı Sağlık Bakanlığı tarafından temyiz edilmiş, İdari Dava Daireleri tarafından bozma kararları verilmiştir. Bozma kararlarının gerekçesinde; “*Tıpta Uzmanlık Kurulu’ndan görüş alınmamış olmsının, dava konusu düzenlemeyi hukuka aykırı hale getirmeyeceğini, bilimsel görüşün alınması amacıyla komisyon oluşturulduğu, komisyondan alınan kararlar üzerine dava konusu düzenlemenin yapıldığının anlaşıldığını belirterek, idare tarafından oluşturulan komisyonun niteliği ve komisyon tarafından alınan kararlar da dikkate alınarak tıbbi işlemler listesi ve ilgili düzenlemeler yönünden yeniden karar verilmesi gerektiği* “ belirtilmiştir.

İdari Dava Daireleri Kurulu’nun bozma kararı doğrudan Ek-13 sayılı çizelgenin uygulanması sonucunu doğurmayacaktır. Zira bozma kararında uyuşmazlığın esasına ilişkin bir değerlendirilme yapılmayıp usulü eksikliklerin tespit edildiği hallerde bozma kararı işlemin hukuka uygunluğuna kanıt olamayacaktır. Nitekim Danıştay kararlarında da bozma kararının bazı araştırma, inceleme ve değerlendirmelerin noksan yapıldığı gerekçesine dayanması halinde uyuşmazlığın esasına ilişkin Danıştay’ın görüşü olarak kabul edilemeyeceği belirtilmiştir.[[1]](#footnote-1)

İdari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararlarında da kimi araştırma ve incelemelerin yapılması gerektiğinin altı çizildiğinden Danıştay kararlarında belirtildiği gibi uyuşmazlığın esasına ilişkin bir hüküm içermemektedir.

Nitekim bozma kararlarından sonra dosyayı yeniden inceleyen Danıştay 15. Daire tarafından Türk Tabipleri Birliği’nin açmış olduğu davada **iptal kararı** verilmiştir. Dairenin E.2017/3851, K.2018/3238 sayılı ve 29.3.2018 günlü kararda;

* düzenlenecek alanın bilimsel ve tıbbi niteliğinin bulunduğu,
* tüm uzmanlık alanlarını temsil edecek nitelikte bir komisyon tarafından belirlenmesi gerektiği,
* hastalıkları iyileştirmek, hafifletmek veya önlemek amacıyla başvurulan teknik ve bilimsel çalışmaların tümünü ifade eden tıp biliminin gerekleri doğrultusunda tüm uzmanlık alanlarını temsil kabiliyetini haiz bir bilimsel komisyon oluşturulup muayenehanelerin fiziki ve teknik standartları gözetilerek muayenehanelerde yapılabilecek işlemlerin mi yoksa yapılamayacak işlemlerin mi sayma suretiyle belirlenmesinin uygun olacağının bilimsel komisyonca tespit edilmesi
* muayenehanelerde yapılacak işlemlerin tahdidi olarak belirlenmesinin uygun olduğuna komisyonca karar verilmesi halinde ise hangi işlemlerin hangi uzmanlık dalında tahdidi olarak yapılabileceğinin her uzmanlık dalı itibariyle ayrı ayrı belirlenmesi gerektiği

belirtilmiştir. **(Ek3)**

**Görüldüğü gibi savunmamı istemiş olduğunuz tarih itibariyle Ek-13 sayılı çizelge yürürlükte olmayıp yargı kararı ile iptal edilmiştir. Dolayısıyla yazınızın hukuksal dayanağı ortadan kalkmıştır.**

Nitekim Danıştay’ın yerleşik içtihatlarında; “***İdare Hukuku ilkelerine göre, iptal kararları, iptali istenilen işlemi tesis edildiği tarih itibariyle ortadan kaldırarak, o işlemin tesisinden önceki hukuki durumu ortaya koyar. (…) İptal kararı ile bu düzenleyici işleme dayanılarak yapılan işlemler hükümsüz hale gelir ve doğurduğu tüm etki ve sonuçlar ortadan kalkar***.” denmektedir. [[2]](#footnote-2)

Öte yandan Müdürlüğünüzce deri ve zührevi hastalıkları uzman hekimlerinin muayenehanelerine gelinerek Ek-13 sayılı listede yer almayan işlemleri gerçekleştirdikleri gerekçesiyle uygulanan idari yaptırımlar hakkında da iptal kararları verilmiştir. Ekte sunulan kararlardan da görülebileceği üzere Mahkemelerce; “*Davalı idare tarafından Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik’in Geçici 4. maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle anılan Yönetmelik değişikliğinden önce mevcut olan muayenehanelerin söz konusu faaliyetleri yapma hakkı tanınmayacağı şeklinde yorum yapılmak suretiyle işlem tesis edilmiş ise de anılan mevzuat hükümlerinden 15.2.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik’in değişikliğinden önce faaliyette bulunan muayenehanelere ilişkin herhangi bir sınırlamaya gidilmediği görülmüştür. Yukarıda anılan mevzuat hükümlerindengüzellik ve estetik amaçlı iş ve işlemlerin “estetik” veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulama faaliyetinde bulunan muayenehanede barındırılabilecek tıbbi cihazların Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 4. Maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle muayenehaneden çıkarılması ile aynı yönetmeliğe aykırı faaliyette bulunulduğundan bahisle muayenehanenin üç gün süre ile faaliyetten menine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı*” ifade edilmiştir.**(Ek4)**

Öte yandan … tarihinde muayenehanemde denetim gerçekleştirilmesine, Müdürlüğünüzce “hukuka aykırı olarak görülen” durumların doğrudan toplum sağlığı, yaşam ve sağlık hakkı ile ilgili olmasına rağmen aradan … süre geçmesine rağmen herhangi bir işlem uygulanmamışken bugün savunma istenmesi de düşündürücüdür. Zire gerçekten bilimsel gerekliliklere aykırı bir durumun varlığı halinde ivedilikle Müdürlüğünüzce işlem yapılarak toplum sağlığının korunması gerekmektedir. Bu durum dahi idarenizce gerçekleştirilen işlemlerin hukuka aykırılığını ortaya koymaktadır.

Sonuç olarak muayenehanemde gerçekleştirdiğim dolgu, botoks ve PRP uygulamalarını yapma konusunda yetkili olduğum, bilimsel kurallara uygun davrandığım ve hukuksal düzenlemelere aykırı bir davranışımın bulunmadığı kanısındayım.

Bilgilerinize sunarım. Saygılarımla.

 Dr………

**Ekler:**

1. Sağlık Bakanlığı’nın ilgili genelgeleri
2. Bilimsel çalışmalar
3. Danıştay 15.Dairesi’nin E.2017/3660, K.2018/3239 sayılı ve 29.3.2018 günlü kararı
4. Ankara İdare Mahkemesi kararları
1. Danıştay 3. Daire, E. 2008/2633, K. 2010/2177, K.t. 17.6.2010. [↑](#footnote-ref-1)
2. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 05.5.2005 tarih ve E. 2005/470, K. 2005/1158 sayılı kararı [↑](#footnote-ref-2)